

обеспокоена проблемами развития и безопасности. Азия затрагивает темы развивающихся стран. Украинский кризис был включен в повестку дня европейских стран. Европа акцентирует внимание на международном праве и правах человека. Латинская Америка выступает за устойчивое поступательное движение и гуманитарные цели. Миростроительство, урегулирование конфликтов стало предметом ожесточенных дебатов. В выступлениях лидеров Великобритании и Швеции основной акцент был сделан на правах женщин, гендерных проблемах. Премьер-министр Японии Синдзо Абэ осудил действия других государств, в частности, Северной Кореи [2].

Французский экс-президент Никола Саркози обратился к целому комплексу вопросов по сирийской проблеме (беженцы, нераспространение оружия массового поражения и т.д.). В то время как Министр иностранных дел Республики Сингапур Вивиаан Балейкришнан упомянул слово «Сирия» один раз, перечисляя современные конфликты (Йемен, Ливия и т.д.). В выступлении Министра иностранных дел Индии Сушма Свараджа проблема терроризма стала основной. В общей сложности она была затронута 19 раз, в контексте смежных тем: права человека, реформирование Совета Безопасности ООН, события в Пакистане.

С.В. Лавров отметил: международное право должно заменить гегемонизм, которому «нет места в будущем, если мы хотим, чтобы оно было справедливым, позволяющим народам самим выбирать пути своего развития» [2]. Особая роль отводится международному праву, в частности, Уставу ООН, который является основой мирового порядка.

1. *Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года* (Принята 25 сен. 2015 г. резолюцией 70/1 Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] / Официальный сайт ООН. URL: <http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/285/75/PDF/N1528575.pdf?OpenElement> (дата обращения: 7.10.2017).
2. *Стенограмма выступлений* [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: http://gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/71/71_EG_en.pdf (дата обращения: 7.10.2017).
3. Buzan B., Waever O. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998. 239 p.
4. Duygulu S. *Securitization and agenda-setting: the case of environmental refugees* [Электронный ресурс] // Официальный сайт International Studies Association 2011. Режим доступа: http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/4/3/9/2/4/p439243_index.html (дата обращения: 7.10.2017).
5. Livingston S.L. *Diplomacy in the new information environment* // *Georgetown Journal of International Affairs*. № 4(2). 2003. P. 111–116.
6. Livingston S.G. *The Politics of International Agenda-Setting: Reagan and North-South Relations* // *International Studies Quarterly*. Vol. 36. 1992. P. 313–330.
7. Rothman S.B. *Explaining the international agenda: frames and power in politics: dissertation* [Электронный ресурс] // Официальный сайт University of Oregon 2009. Режим доступа: http://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/bitstream/handle/1794/10353/Rothman_Steven_Barry_phd2009su.pdf;sequence=1 (дата обращения: 7.10.2017). 254 p.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА НАСЕЛЕНИЯ: ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛУЧЕНИЯ СУБСИДИЙ И КОМПЕНСАЦИЙ НА ОПЛАТУ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ)

Гилязова О.С. (Екатеринбург)

Российская практика социальной поддержки населения нередко оборачивается своей противоположностью: технологии, механизмы и меры, призванные обеспечивать социальные гарантии членам общества в рыночной экономике с присущим ей неравенством, сглаживать общесоциальные противоречия, а также соответствующие изменения в законодательстве, могут объективно ухудшать положение людей, притом вопреки воле законодателя. Но анализ показывает, что негативную реакцию обычно вызывают не сами изменения, а реализация представителями власти своих полномочий в рамках внесенных изменений, причем зачастую некорректная. Зачастую подобных претензий со стороны граждан можно избежать. Для этого

достаточно четко прописать алгоритм взаимодействия между разными уровнями и ветвями власти, чтобы не возникало болезненных для населения ситуаций.

Рассмотрим одну из подобных ситуаций на примере Свердловской области, а также отдельного муниципалитета этого же субъекта РФ – Асбестовского городского округа (АГО). Одной из самых волнующих тем для региона (как и в целом по РФ) является тема стоимости жилищно-коммунальных услуг. Существует более 50 видов льготных категорий граждан, которые имеют право на получение субсидий и компенсаций на оплату ЖКУ – это предусмотрено ст. 159 и ст. 160 Жилищного кодекса РФ [1]. По действующему законодательству любой гражданин, попадающий под определение какой-либо льготной категории, имеет право обратиться за получением субсидии или компенсации. Заметим, что в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [2], а также Уставами муниципалитетов полномочия по начислению и выплате субсидий и компенсаций за ЖКУ переданы муниципалитетам.

В АГО, где имеются чуть более 30 тыс. собственников и нанимателей жилых помещений, получателями субсидий и компенсаций являются более 10 тыс. горожан Асбеста, то есть фактически третья часть. Но получение субсидий и компенсаций гражданами связано с прохождением ряда бюрократических процедур – не реже раза в 6 месяцев (у части категорий льготников – раз в 3 месяца) необходимо предоставлять пакет подтверждающих документов. Обязательным в данном пакете является документ, подтверждающий право на жилую площадь: договор «соцнайма», «коммерческого найма», или документ, подтверждающий право собственности. Заметим, что проживающих по договорам «соцнайма», «комнайма» в Асбесте менее 10%, т.е. подавляющее большинство жилых помещений приватизировано и находится в собственности граждан.

Именно льготные категории граждан, получающие субсидии, компенсации, являющиеся собственниками жилых помещений, еще с 15 июля 2016 года попали в крайне неприятную ситуацию. Дело в том, что Федеральным законом от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3] были внесены изменения в Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [4]. Благодаря этим изменениям с 15 июля 2016 года перестал иметь законную силу такой документ как «Свидетельство о праве собственности», которым льготники ранее подтверждали свое право. Взамен единственным документом стала «Выписка» из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП), включенного с 01 января 2017 года в соответствии с Федеральным законом РФ от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [5] в ЕГРН (Единый государственный реестр недвижимости). Заметим, что данный документ необходимо получать каждый раз, т.к. содержащиеся в нем сведения актуальны лишь на дату, указанную в нем в качестве даты выдачи [6, 7].

Притом если «Свидетельство о праве собственности» выдавалось ранее бессрочно, и хранилось у самого гражданина, то «Выписка» очень ограничена по времени действия, и каждый раз при обращении за подтверждением права на компенсацию или субсидию необходимо получать новую. А это влечет за собой финансовые затраты (госпошлина в 2016 году для физических лиц составляла 200 р., а с 1 января 2017 года повысилась до 750 р.) согласно Приказу Минэкономразвития РФ от 10.05.2016 № 291 «Об установлении размеров платы за предоставление сведений, содержащихся в едином государственном реестре недвижимости» [8].

Люди почувствовали себя обманутыми: малоимущим гражданам необходимо постоянно оплачивать госпошлины, чтобы получать субсидию на оплату ЖКУ. Ситуация абсурдна: пошлина, требуемая для получения субсидии, нередко оказывается больше, нежели сама эта субсидия. Внешне это начинает выглядеть как принуждение к отказу от получения субсидии людей, имеющих на нее право. Вместе с тем, как органы государственной власти, так и муниципалитеты имеют право самостоятельно обращаться в Росреестр за подобными документами, в том числе за «Выписками». Причем в данном случае не требуется оплата госпошлины, и документ предоставляется в день обращения.

Таким образом, для снятия возникшей напряженности в сфере предоставления гражданами документов на получение субсидий и компенсаций за ЖКУ от муниципальных властей требуется немного – при приеме документов от горожан не требовать «Выписку», а запрашивать ее самостоятельно, в рамках межведомственного взаимодействия, а так же учесть данное обстоятельство при разработке соответствующей дорожной карты и регламента оказания

муниципальных услуг. Исходя из этого общественники г. Асбест 23 июля 2016 г. обратились с подобным предложением к первому вице-премьеру Свердловской области В.А. Власову, главе АГО А.В. Холзакову с предложением обязать муниципалитеты самостоятельно запрашивать необходимые «Выписки» [9]. Этот же вопрос был поднят общественниками и на заседании Думы АГО – и в итоге главой администрации г. Асбеста Н.Р. Тихоновой было подготовлено и подписано Постановление администрации от 03.08.2016 № 427-ПА «О наделении полномочиями по запросу информации» [10]. Также принято решение о распространении положительного опыта межведомственного взаимодействия властей на другие муниципальные образования Свердловской области.

Для предотвращения подобного рода ущемления прав граждан в свое время и создавалась система МФЦ, которые в рамках регламентов оказания услуг, не имеют право требовать с граждан документы, которые могут запросить самостоятельно, однако на территории АГО данный принцип не работает. Это признает на заседании Думы АГО и сама руководитель МФЦ Асбеста Е.А. Язовских [9]. Само же представительство МФЦ в Свердловской области, а так же власти субъекта утверждают, что при сдаче документов на получение субсидий и компенсаций нет никаких проблем [11]. То есть межведомственное взаимодействие еще не до конца отлажено.

Как мы видим – ситуацию, которая может повлечь серьезную социальную напряженность из-за ущемления прав граждан, несложно решить в рамках межведомственного взаимодействия властей, но практика показала, что для этого требуется вмешательство самих граждан в лице общественности.

Простое исполнение органами власти уже существующих требований действующего законодательства позволит не только не ущемлять права граждан на получение государственных и муниципальных услуг, но и позволит избежать девальвации самой сути социальной поддержки населения.

Литература:

1. *Статья 159. Предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; Статья 160. Компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг* // «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=221674&rnd=285391.8845539&from=200993-2448#0>, свободный.
2. *Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (Редакция от 29.07.2017 (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»* [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/, свободный.
3. *Федеральный закон от 03.07.2016 N 360-ФЗ (редакция от 30.11.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»* [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200729/, свободный.
4. *Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»* [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15287/, свободный.
5. *Федеральный закон от 13.07.2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (с изменениями и дополнениями)* [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ. Режим доступа: <http://base.garant.ru/71129192/#ixzz4ss4ujoWw>, свободный.
6. *С 15 июля 2016 года государственная регистрация прав на недвижимость удостоверяется только выпиской из ЕГРП* [новость от 15.07.16] // Сайт Росреестра. Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/press/news/s-15-iyulya-2016-goda-gosudarstvennaya-registratsiya-prav-na-nedvizhimost-budet-udostoveriyatsya-tolk/>, свободный.
7. *Важно! В России полностью отменили свидетельства о регистрации недвижимости. Свердловский Росреестр: «С 15 июля, чтобы подтвердить права на собственность, нужно будет получать выписку из ЕГРП»* [новость от 08.07.2016 / 22:36] // ВЕДОМОСТИ Урал. Режим доступа: <http://vedomosti-ural.ru/news/52023/>, свободный.
8. *Приказ Минэкономразвития России от 10.05.2016 N 291 (ред. от 09.12.2016) «Об установлении размеров платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости»* (Зарегистрировано в Минюсте России 21.07.2016 N 42937) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202208/2ff7a8c72de3994f30496a0ccb b1ddafdadf518/, свободный.

9. Вопрос по выпискам из ЕГРП при оформлении компенсаций и субсидий в АГО решился [новость от 05.08.2016] // Народное телевидение Асбеста (НТА). Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=iAAeZUDEyp8>, свободный.

10. Вопрос по выпискам из ЕГРП при оформлении компенсаций и субсидий в АГО решился, помог Владимир Власов [новость от 05.08.2016] // Официальный блог «Народного телевидения Асбеста». Режим доступа: <http://asbestnta.ru/home/vopros-po-vypiskam-iz-egrp-pri-oformlenii-kompensaciy-i-subsidiy-v-ago-reshilsya-pomog-vladimir-vlasov/>, свободный.

11. Представители власти лично проверили работу системы компенсации взносов на капремонт в Екатеринбурге [новость от 27 июля 2016 г.] // Официальный сайт МКУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг муниципального образования «город Екатеринбург». Режим доступа:

<https://мфц.екатеринбург.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/53>, свободный.

МЕЖДУ УНИВЕРСАЛИЗМОМ И АДРЕСНОСТЬЮ. 100 ЛЕТ ПОИСКОВ СВОЕГО ПУТИ

Григорьева И.А. (Санкт-Петербург)

Аннотация

История последних 100 лет социальной политики и в России, и на Западе, подвержена постоянным изменениям интерпретации. Принимались политические решения по снижению роли государства, или подчеркивался его приоритет, что может быть описано через взаимодействие двух основных подходов, либерального и социал-демократического, или иными словами, селективного и универсального. Это значит, что социальная политика может быть адресована определенным группам населения (трудящимся, рабочим, детям и т.п.) или населению в целом. Но какие именно решения являются либеральными, а какие - социал-демократическими, какое их сочетание оптимально в конкретный момент истории, определить не так просто. Поэтому трансформации российской, затем советской и снова российской, социальной политики, являются предметом постоянных дискуссий.

Социальная политика в России период до 1917 г.

В более-менее современном языке можно говорить о социальной политике в России после реформ 1861 г., когда сформировались местные, земские органы управления, развивались больницы и школы для местного населения, в частности, крестьян. Разделился уровень государства и местного самоуправления (земств) в решении социальных проблем.

Крестьянское население до революции преобладало, хотя усилилась миграция в города и стал формироваться слой наемных работников. Но официальные данные о количестве сельского населения не учитывают широко развитого отходничества или наличия промышленных сел, а также меньшей степени дифференциации города и деревни в России, по сравнению с Западной Европой.

В январе 1912 года Дума приняла законы о государственном страховании рабочих. В городах были развиты эмеритальные кассы взаимопомощи, в которых участвовали даже пожилые, что следует рассматривать как проявление солидарностных отношений внутри сословной иерархии дореволюционного общества.

Первые шаги советской социальной политики

Риторической доминантой времени было декларирование универсализма социальной политики, направленной на всех трудящихся, и довольно изощренным реальным адресованием, т.е. селективностью в пенсионировании, льготах, получении жилья и даже еды и т.д. «Поражение в правах» сначала «бывших», а потом, фактически, больших масс крестьян в пользу городских рабочих, сначала объяснялось трудностями военного времени, но вскоре стало правовой нормой.

В городах государство стремилось монополизировать воспитание детей, обосновывая это революционной необходимостью освобождения женщин от «домашнего рабства» и включения их в армию труда. Детские сады, а также вся система социальных сервисов постепенно дифференцировалась, и на предприятиях была более качественной, чем по месту жительства, что сохранялось практически все советское время.

Исследования социологов послевоенного времени, касались, в первую очередь, причин текучести работников на предприятиях, которую стремились уменьшить. Ускорение социально-экономического развития страны происходило за счет расширения регионов освоения, строительства новых городов и предприятий. Весь советский период социально-экономическое развитие было экстенсивным, достигалось за счет делокализации и разрыва социальных связей